

Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postboks 8112 Dep
0032 Oslo
postmottak@kmd.dep.no

Lysaker 18.12.2020

Vedrørende slokkevann

Brannfaglig Fellesorganisasjon (BFO) viser til Deres brev til Advokatfirmaet Bjørge- Skaarnes & Co AS datert 06.01.2020, ref. 19/4795-BHH.

Dette brevet gjelder de offentlige krav til slokkevann i byggesaker, og selv om henvendelsen gjelder en enkeltsak, så uttaler departementet seg på generelt grunnlag.

BFO viser videre til brev fra DIBk til Asker kommune datert 23.9.2020, ref. 20/3761-3.

Dette er et svar til Asker kommune vedrørende kravene til slokkevann. I innledningen vises det til kommunikasjon med KMD og JD der disse har bedt DIBk besvare henvendelsen fra Asker kommune i samarbeid med DSB.

BFOs henvendelse til Dere gjelder det forholdet at vi oppfatter at brevet fra Justis- og Beredskapsdepartementet fra 06.01.2020 og brevet fra Direktoratet for byggkvalitet datert 23.09.2020 ikke gir samme konklusjon. Her sier DIBk noe annet enn det JD sier i sitt brev, og det oppfatter BFO som meget problematisk – også siden DIBk gjennom sin besvarelse deler ansvarsretten etter SAK10 slik at slokkevann ikke skal prosjekteres av ansvarlig prosjekterende med løsninger angitt i TEK/VTEK, men av det kommunale brannvesenet. Det kommunale brannvesenet har vanligvis ingen ansvarsrett i byggesaker og dette gjør, slik BFO ser det, at SAK og intensjonen til SAK ikke følges for prosjektering av slokkevann.

Brevet fra Justis- og Beredskapsdepartementet

I dette brevet er konklusjonene som følger (punktvis utdrag fra teksten under overskriften «Krav til slokkevann»):

1. Kravet til slokkevann bør i utgangspunktet avklares i planprosessene i kommunene.
2. Krav til slokkevann kommer ofte opp i enkeltsaker fordi kommunen har unnlatt å følge opp dette i reguleringsplanen. Dette innebærer dermed at kostnadene til å oppfylle krav til slokkevann faller på enkeltutbyggere og oppleves som uforholdsmessig belastende.
3. DSB har opplyst departementet om at når det gjelder betegnelsen «tettbygget strøk» legger direktoratet til grunn at dette forstås som tettsted. DSB legger også til grunn at om det er bygget lovlig etter byggteknisk forskrift med 8 meter mellom husene, alternativt brannskiller, så er det generelt lite fare for brannspredning. Det er dermed tilstrekkelig at brann- og redningsvesenet disponerer tankbil.
4. Det er kommunene som skal sørge for at brann- og redningstjenesten er i stand til å håndtere de hendelsene de kan forvente å bli stilt ovenfor.

I dette brevet forstår BFO det slik at ansvarlig prosjekterende for brannteknisk prosjektering kan legge til grunn at begrepene «Tettbygget strøk» og «Tettsted» er likestilt. Samt at dersom byggene er plassert minst 8 meter fra hverandre, eller er bygget med brannskiller, så er det liten fare for

brannspredning og man kan prosjektere med at det er tilstrekkelig at brann- og redningsvesenet disponerer tankbil.

Her blir dette en vurdering som ansvarlig prosjekterende tar, basert på hensyn til, og kunnskap om, dimensjoneringen til det lokale brannvesenet.

Brevet fra Direktoratet for byggkvalitet (DIBk)

Brevet fra DIBk er adressert til Asker kommune, datert 23.09.2020 og har ref nr. 20/3761-3.

Dette brevet konkluderer med følgende (punktvis utdrag fra teksten):

I boligstrøk og lignende der spredningsfaren er liten, er det tilstrekkelig at kommunens brannvesen disponerer passende tankbil.

1. Dersom det prosjekteres med slokkevann fra tankbil, må det avklares med brannvesenet hvorvidt dette er gjennomførbart.
2. Dersom Innsats fra brannvesenet legges til grunn i prosjekteringen, må slik innsats være mulig. Det er ansvarlig prosjekterendes ansvar å avklare dette.
3. Etter TEK17 § 11-6 blir lave byggverk som småhusbebyggelse, med minst 8 meter avstand mellom bygninger, normalt vurdert til å ha liten spredningsfare. I slik bebyggelse vil det derfor kunne være tilstrekkelig med tankbil. Ansvarlige prosjekterende må i så fall avklare om det lokale brannvesenet kan stille med tankbil, jf. punkt 1.
4. Byggesaksmyndigheten kan ikke uten videre legge til grunn at slokkevann i områder med liten spredningsfare kommer fra tankbil. Det er ansvarlig prosjekterendes ansvar å avklare dette med brannvesenet.

Det er ikke vanlig at det prosjekteres med særlig innsats fra brannvesenet – utover det man normalt forventer av et kommunalt brannvesen, og som er deres ansvar etter Brannloven. BFO er derfor litt usikre på hva DIBk legger i dette punktet, men antar dette ikke er relevant i de aller fleste prosjekteringer.

Videre, så blir ansvarlig prosjekterende pålagt å innhente samtykke fra det lokale brannvesenet i alle saker der man etter brevet til JD konkluderer med at det er tilstrekkelig at brann- og redningsvesenet disponerer tankbil.

Dette kravet til å innhente samtykke fra brannvesenet er problematisk av flere grunner:

1. Dette uthuler hele ansvarsrettsordningen; hvem har ansvaret for slokkevannsløsningen dersom ansvarlig prosjekterende må innhente samtykke fra brannvesenet for å benytte en preakseptert løsning?
2. Aktør som erklærer ansvarsrett skal være ansvarlig for løsningen. Brannvesenets dimensjonering er offentlig tilgjengelig informasjon. Det er ingen grunn til å diskutere dette med det lokale brannvesenet. Dette underbygges også av svar gitt av DIBk tidligere den 27.08.2020 (se vedlagte brev «Svar - Spørsmål om fortolkning av §11-17, andre ledd bokstav E»).
3. Brannvesenet har ikke kapasitet til å diskutere dette i alle aktuelle saker.
4. Brannvesenet har normalt ikke prosjekteringskompetanse og er ofte veldig usikre på hvilket regelverk som gjelder – og ønsker ofte ikke en slik rolle.
5. Dersom brannvesenet disponerer tankbil – og ansvarlig prosjekterende er positiv, men brannvesenet allikevel nekter å uttale seg eller uttaler seg negativt – hva da?

6. Forebyggendeforskriften § 22 sier at det er kommunes plikt å dokumentere at vannforsyning er tilstrekkelig og §21 at ansvarlig prosjekterende må alltid avklare med kommunen hvilke vannmengder som kan leveres til aktuelt byggverk, før endelig brannstrategi legges til grunn for prosjekteringen. På hvilket lovgrunnlag kan DiBK nå kreve samtykke og ikke avklaring?
7. Det er normalt slik at det er VA avdelingen som har oversikt over vannmengdene i nedgravd ledningsnett, ikke brannvesenet?

I tillegg kommer de praktiske konsekvensene ved at brannvesenet ofte ikke besvarer henvendelser – eller besvarer dem sent, slik at prosesser stopper opp. Dette gjelder ikke bare små brannvesen, men også de store. Her har bransjen en del erfaring siden bla. tilkomst for brannvesenets materiell må gjennomgås i en del tilfeller.

I et konkret prosjekt i Asker kommune, ble henvendelse om slokkevann via tankbil sendt den 26.10.2020. Svar er pr. 03.12.2020 ikke mottatt. Dette er dessverre ikke uvanlig, og gjør slik type kontakt vanskelig i praksis.

I den siste tiden har det dessverre blitt utfordringer på dette området i stadig flere kommuner. Fra at dette fungerer ganske problemfritt, så opplever BFO at praksisen i løpet av kort tid er endret og ulik på hvordan dette håndteres av byggesaksavdelingene i de ulike kommunene.

Med bakgrunn i de ulike tilbakemeldingene fra JD/KMD og DiBK/DSB er det ikke klart for våre medlemmer i hvilke tilfeller man kan legge til grunn disponibel tankbil som tilfredsstillende slokkevannsforsyning. Vi ber med dette om en avklaring på dette.

Vennlig hilsen
Brannfaglig Fellesorganisasjon

Bengt Slettl

Bengt Slettl

Digitalt signert av Bengt Slettl
DN: cn=Bengt Slettl, ou=Total Representing as,
o=Brannfaglig Fellesorganisasjon, c=NO
email=bengt@tostbarn.no, cn=O
Date: 2020.12.17 15:04:49 +01'00'



Håkon Winterseth

3 vedlegg:

1. Brevet fra Justis- og Beredskapsdepartementet
2. Brev fra DiBK datert den 27.08.2020 «Svar - Spørsmål om fortolkning av §11-17, andre ledd bokstav E»).
3. Brevet fra Direktoratet for byggkvalitet (DiBK), datert 23.09.2020 og har ref nr. 20/3761-3.

Kopi:

1. Advokatfirmaet Bjørge- Skaarnes & Co AS, Torvet 4, 1706 Sarpsborg, adv@adv-bs.no
2. Direktoratet for byggkvalitet, Postboks 8742 Youngstorget, 0028 OSLO, post@dibk.no
3. Direktoratet for samfunnssikkerhet og beredskap, Rambergveien 9, Postboks 2014, 3103 Tønsberg, postmottak@dsb.no
4. Justis- og beredskapsdepartementet, Postboks 8005 Dep, 0030 Oslo, postmottak@jd.dep.no